

BR.0002.14.2016

Protokół

Nr XXXII/2016

z sesji Rady Miejskiej w Kole

z dnia 21 grudnia 2016 roku

godz. 13.00

Obrady Sesji Rady Miejskiej w Kole poprzedzone zostały uroczystym, świątecznym występem Chóru Farnego „Lutnia” im. Stanisława Moniuszki w Kole.

1. Otwarcie Sesji

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej w Kole Artur Szafrąński, który otworzył XXXII Sesję Rady Miejskiej w Kole o godz. 13.00.

2. Stwierdzenie quorum

Przewodniczący stwierdził, że na ustawowy stan 21 radnych w XXXII Sesji udział bierze 19 radnych, co stanowi quorum do prawomocności obrad i podejmowania prawomocnych uchwał.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

3. Powitanie gości.

Przewodniczący Rady powitał przybyłych na Sesję gości.

Przewodniczący Rady powitał przybyłych na sesję gości. Przewodniczący zaprosił przedstawicieli Hufca ZHP, którzy jak co roku przekazali Betlejemskie Światło Pokoju.

4. Propozycje do porządku obrad.

Materiały wraz z porządkiem obrad na XXXII Sesję otrzymali wszyscy radni w brzmieniu następującym:

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Powitanie gości.
4. Propozycje do porządku obrad.

5. Informacja z działalności międzysesyjnej Burmistrza Miasta Koła.
6. Interpelacje i zapytania.
7. Informacja Powiatowego Urzędu Pracy w Kole o stanie bezrobocia w mieście Kole za okres 10 miesięcy 2016 roku.
8. Podjęcie uchwały w sprawie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2017.
9. Podjęcie uchwały w sprawie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Narkotykowych na lata 2017-2020.
10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu.
11. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na realizację inwestycji poprzez złożenie wniosku do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej o dofinansowanie i przyjęcie do realizacji określonego w Studium Wykonalności przedsięwzięcia pn. „Budowa Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych wraz z infrastrukturą towarzyszącą” w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014 – 2020, działanie 2.2 Gospodarka odpadami komunalnymi.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie odpłatną służebnością przesyłu nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Koło.
13. Podjęcie uchwały w sprawie szczegółowych zasad wnoszenia, wycofania i zbywania udziałów lub akcji w spółkach prawa handlowego przez Gminę Miejską Koło.
14. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2016.
15. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę budżetu miasta Koła na 2016 rok.
16. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miejskiej w Kole na 2017 rok.
17. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2017 rok.
18. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy stałych komisji Rady Miejskiej w Kole na 2017 rok.
19. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kole o złożonych w okresie międzysesyjnym interpelacjach.
20. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
21. Wolne głosy i wnioski.
22. Protokół z XXX Sesji Rady Miejskiej w Kole.
23. Zamknięcie obrad XXXII Sesji Rady Miejskiej w Kole.

Porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Radny F. Olejniczak złożył wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr XXVIII/273/2016 Rady Miejskiej w Kole z dnia 28 września 2016 r. w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowej zabudowanej położonej w Kole przy ul. Cegielnianej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Koło.

Radny T. Sobolewski w imieniu Komisji Budżetu i Finansów złożył wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie szczegółowych zasad wnoszenia, wycofania i zbywania udziałów lub akcji w spółkach prawa handlowego przez Gminę Miejską Koło. Uzasadnienie: Przedstawiony projekt uchwały przez burmistrza miasta, zdaniem komisji, wymaga dopracowania pewnych istotnych zapisów zawartych w uchwale. Komisja nie poddaje zasadności podjęcia przedmiotowej uchwały, ale uznaje przedstawiony projekt uchwały za wart poddania głębszej merytorycznej analizie z uwagi na przedmiot uchwały dotyczący gospodarowania mieniem gminy, w tym przypadku strategicznych spółek, które zaopatrują mieszkańców w wodę i ciepło. Komisja budżetu i finansów, po merytorycznej analizie, na sesję styczniową przygotowuje i przedstawi projekt uchwały radzie z poprawkami w celu określenia szczegółowych zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów lub akcji w spółkach prawa handlowego przez Gminę Miejską Koło.

Przewodniczący A. Szafranski poprosił radnego F. Olejniczaka o uzasadnienie do zgłoszonego wniosku.

Radny F. Olejniczak przedłożył przewodniczącemu projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr XXVIII/273/2016 Rady Miejskiej w Kole z dnia 28 września 2016 r. w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowej zabudowanej położonej w Kole przy ul. Cegielnianej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Koło wraz z uzasadnieniem. Przewodniczący rady odczytał treść projektu uchwały wraz z załączonym uzasadnieniem i zwrócił uwagę na błąd formalny – brak podpisu. Radny Florian Olejniczak podpisał złożony projekt uchwały, po czym został on skserowany i rozdany radnym.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Radny F. Olejniczak powiedział, że jego zdaniem uchwała w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowej zabudowanej położonej w Kole przy ul. Cegielnianej została podjęta niezasadnie dlatego, że w przyszłym roku prawdopodobnie wszystkie wieczyste użytkowania z mocy prawa będą przechodziły na własność. Radny zwrócił uwagę, że czas trwania użytkowania wieczystego wynosi

dziewięćdziesiąt dziewięć lat, użytkownik wieczysty płaci tylko 25% wartości nieruchomości, a pozostałą kwotę ma rozłożoną na 99 lat. Radny skomentował to mówiąc, że trzeba być bardzo bogatą gminą, żeby w ten sposób gospodarzyć majątkiem komunalnym. Radny podkreślił, że zasadnym jest uchylene uchwały podjętej we wrześniu.

Burmistrz S. Maciaszek ubolewał, że radny F. Olejniczak nie przedłożył mu wcześniej zgłoszonego projektu uchwały, ażeby mógł się z nim zapoznać. Odniósł się do uzasadnienia załączonego do projektu uchwały, w którym radny podnosi, że zasadne jest uchylene wspomnianej uchwały, aby gmina miejska Koło nieruchomość gruntową przy ulicy Cegielnianej mogła zgłosić do rządowego programu „Mieszkanie Plus”, wspierającego budowę tanich mieszkań. Burmistrz powiedział, że na wspomnianej działce w ramach programu „Mieszkanie Plus”, zgodnie z algorytmem, miasto mogło by wybudować bodajże tylko do 50-70 mieszkań, a więc na pewno nie pobudowano by mieszkań na całej 3,5-hektarowej działce. Dodał, że na taką ilość mieszkań miasto dysponuje gruntami na starej części miasta. W kwestii projektu ustawy uchylającej użytkowanie wieczyste burmistrz zwrócił uwagę, że na dzień dzisiejszy nie wiadomo, czy ustawa w ogóle wejdzie w życie, dlatego podejmowanie uchwały zgłoszonej przez radnego jest przedwczesne. Burmistrz dodał, że zarzut radnego F. Olejniczaka o działaniu na szkodę urzędu miasta jest nedorzecznością. Zaznaczył, że teren na ul. Cegielnianej od wielu lat był nieużytkiem, na którym nic się nie działo, a teraz jest koncepcja na zagospodarowanie tego terenu. Burmistrz proponował przeanalizować temat 28 grudnia na sesji budżetowej. Poprosił radcę prawnego urzędu o ustosunkowanie się do projektu uchwały przedłożonego przez radnego.

Radny T. Sobolewski wspomniał, że na początku miesiąca grudnia burmistrza miasta Turku podpisał list intencyjny o współpracy przy budowie tanich mieszkań na wynajem w ramach rządowego programu Mieszkanie Plus i przekazał na ten cel 2 hektary gruntów, dlatego myśli, że wniosek radnego F. Olejniczaka jest jak najbardziej zasadny. Radny pytał burmistrza, jakimi gruntami, skoro nie tymi na ul. Cegielnianej, miasto będzie mogło się okazać, aby móc skorzystać z programu „Mieszkanie Plus”.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że podpisał list intencyjny w ramach programu „Mieszkanie Plus”. List intencyjny, który został podpisany w Banku Gospodarstwa Krajowego dotyczy terenów starej części miasta – chodzi o ul. Kilińskiego, Asnyka. Burmistrz podkreślił, że nie ma możliwości podpisania drugiego listu intencyjnego o nową lokalizację budowy mieszkań w ramach rządowego programu „Mieszkanie Plus”. Nadmienił, że jest pewien algorytm dotyczący wyliczenia ilości mieszkań i w Kole na pewno w ramach rządowego programu nie powstanie sto czy dwieście mieszkań zwłaszcza, że w dużych

ośrodkach miejskich zapotrzebowanie na mieszkania jest dużo większe. Tak jak wcześniej powiedział, w Kole w ramach programu może powstać do 70 mieszkań, w związku z liczbą mieszkańców oczekujących na mieszkania. Burmistrz prosił panią Karolinę Mięksiak o zabranie głosu w sprawie projektu uchwały przedłożonego przez radnego Olejniczaka.

Radca prawny, pani K. Mięksiak powiedziała, że podstawa prawna projektu uchwały nie budzi wątpliwości pod względem formalno-prawnym, natomiast do sprawdzenia pozostaje kwestia uzasadnienia do projektu uchwały. Pani K. Mięksiak zauważyła, że we wrześniu, kiedy uchwała w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości przy ul. Cegielnianej była procedowana, było już wiadomo, że użytkowanie wieczyste będzie prawdopodobnie wygaszane od 1 stycznia 2017 roku, a więc te wątpliwości były już znane, natomiast nie wiadomo jeszcze jak planowane zmiany ustawowe będą oddziaływać na te użytkowania wieczyste, które w tym momencie mamy, dlatego uważa, że uchylanie w/w uchwały jest w tym momencie po prostu przedwczesne. Pani Mięksiak mówiła, że to nie jest tak, że ustawa będzie jednolicie wpływała na każde użytkowanie wieczyste, bo w projekcie ustawy są różne skutki do różnych użytkowań wieczystych, także nie wiemy jak to będzie ukształtowane w stosunku do nieruchomości przy ul. Cegielnianej, dlatego myśli, że warto poczekać do stycznia. Podkreślała, że dokładny stan prawny będzie znany dopiero od 1 stycznia 2017 roku i w tym momencie nie widzi podstawy do uchylenia uchwały podjętej we wrześniu. Jest to przedwczesne, a czas na uchylenie będzie w momencie, kiedy ustawa wejdzie już w życie.

Radny F. Olejniczak powiedział, że zgadza się z argumentacją pani Mięksiak przy czym zaznaczył, że wątpliwości prawne i ewentualna możliwość przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności były tylko jednym z argumentów. Radny mówił, że nie podoba mu się sposób przekazywania wielkiego majątku miejskiego. Radny nawiązał do uzasadnienia podjętej uchwały, w którym burmistrz napisał, że: „środki uzyskane ze zbycia nieruchomości zasilą budżet gminy” i zwrócił uwagę, że w przypadku oddania nieruchomości w użytkowanie wieczyste, oferent który wygra przetarg, wpłaca tylko 25% wartości nieruchomości, a resztę kwoty ma rozłożoną na 99 lat.

Pani K. Mięksiak powiedziała, że czas trwania użytkowania wieczystego wynosi zasadniczo 99 lat, ale w wyjątkowych przypadkach okres ten można skrócić do 45 lat.

Radny F. Olejniczak powiedział, że przeanalizował uchwałę, jaka została podjęta i jego zdaniem jest to rozdawnictwo, a nie dbałość o finanse i majątek miasta, ponieważ do budżetu wpłynie tylko namiastka środków finansowych w wysokości 25% wartości

nieruchomości. Radny pytał, dlaczego na ul. Cegielnianej, gdzie znajduje się 3,5 ha gruntów, nie można wydzielić działki na cele mieszkaniowe w ramach rządowego programu „Mieszkanie Plus”. Radny poruszył również kwestie sprzedaży mieszkań komunalnych w mieście i dodał, że obiema sprawami powinna zająć się komisja gospodarki komunalnej i ochrony środowiska.

Przewodniczący A. Szafrąński przypomniał, że we wrześniu, kiedy była dyskusja na temat wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości przy ul. Cegielnianej, radna E. Tamborska również apelowała, aby wstrzymać się z podjęciem uchwały w tej sprawie, jednak uchwała została podjęta i dziś radni mogą mieć o to pretensje tylko do siebie.

Burmistrz S. Maciaszek mówił, że rada gminy jest organem, który winien podejmować trafne decyzje, służące rozwojowi miasta. Zaznaczył, że na działce przy ul. Cegielnianej od wielu lat nic się nie dzieje i teren jest w takim stanie, jakim jest. Burmistrz pytał radnego, jakie on sam, będąc wiceburmistrzem, podjął kroki, aby ten teren zmienił swoje oblicze. Burmistrz odniósł się do zarzutu radnego co do braku dbałości o interesy miasta i przedstawił kwestię spieniężenia działki przy ul. Cegielnianej. Powiedział, że użytkownik wieczysty przy nabyciu nieruchomości będzie zobowiązany do uiszczenia pierwszej wpłaty w wysokości 25% wartości tej działki i zostanie podpisana umowa cywilno-prawna, w której przyszły inwestor zostanie zobowiązany do spłaty reszty wartości działki w przeciągu 5 czy 10 lat. Dzięki temu zostanie zagwarantowany strumień pieniędzy, które wpłyną do budżetu miasta. Burmistrz odniósł się również do kwestii zasobów komunalnych mówiąc, że nie on odpowiada za stan mienia komunalnego. Przypomniał, że to radny (będąc zastępcą burmistrza) wraz ówczesnym burmistrzem, panem Jerzym Przybylskim podpisali w 2000 roku umowę z KTBS Sp. z o.o. o zarządzanie nieruchomościami, która nie została poprawnie skonstruowana, ponieważ nie wyodrębniono kont wspólnot mieszkaniowych, wszystko szło do przysłowiowego „jednego wora” i teraz gmina miejska Koło ma kilkuset tysięcy zobowiązana względem wspólnot mieszkaniowych.

Przewodniczący A. Szafrąński zamknął dyskusję, zwracając uwagę, że odbiega ona od tematu i poddał pod głosowanie zgłoszone wnioski.

Przewodniczący rady poddał pod głosowanie wniosek radnego F. Olejniczaka o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr XXVIII/273/2016 Rady Miejskiej w Kole z dnia 28 września 2016 r. w sprawie wyrażenia

zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowej zabudowanej położonej w Kole przy ul. Cegielnianej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Koło.

Za powyższym wnioskiem opowiedziało się 9 radnych, 8 było przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Przewodniczący rady ogłosił 5 minut przerwy z uwagi na wątpliwości natury prawnej, czy w wyniku głosowania wniosek radnego został przegłosowany.

Po wznowieniu obrad sesji Przewodniczący rady poinformował, że projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr XXVIII/273/2016 Rady Miejskiej w Kole z dnia 28 września 2016 r. w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowej zabudowanej położonej w Kole przy ul. Cegielnianej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Koło nie został przyjęty do porządku obrad **wobec braku bezwzględnej większości głosów ustawowego składu rady, czyli 11 głosów.**

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek przewodniczącego komisji budżetu i finansów o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie szczegółowych zasad wnoszenia, wycofania i zbywania udziałów lub akcji w spółkach prawa handlowego przez Gminę Miejską Koło.

Za powyższym wnioskiem opowiedziało się 18 radnych, nikt nie był przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Wobec bezwzględnej większości głosów ustawowego składu rady projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad.

Projekt uchwały w sprawie szczegółowych zasad wnoszenia, wycofania i zbywania udziałów lub akcji w spółkach prawa handlowego przez Gminę Miejską Koło stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Porządek po zmianach otrzymał następujące brzmienie:

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Powitanie gości.
4. Propozycje do porządku obrad.
5. Informacja z działalności międzysesyjnej Burmistrza Miasta Koła.
6. Interpelacje i zapytania.
7. Informacja Powiatowego Urzędu Pracy w Kole o stanie bezrobocia w mieście Kole za okres 10 miesięcy 2016 roku.

8. Podjęcie uchwały w sprawie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2017.
9. Podjęcie uchwały w sprawie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Narkotykowych na lata 2017-2020.
10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu.
11. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na realizację inwestycji poprzez złożenie wniosku do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej o dofinansowanie i przyjęcie do realizacji określonego w Studium Wykonalności przedsięwzięcia pn. „Budowa Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych wraz z infrastrukturą towarzyszącą” w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014 – 2020, działanie 2.2 Gospodarka odpadami komunalnymi.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie odpłatną służebnością przesyłu nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Koło.
13. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2016.
14. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę budżetu miasta Koła na 2016 rok.
15. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miejskiej w Kole na 2017 rok.
16. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2017 rok.
17. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy stałych komisji Rady Miejskiej w Kole na 2017 rok.
18. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kole o złożonych w okresie międzysesyjnym interpelacjach.
19. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
20. Wolne głosy i wnioski.
21. Protokół z XXX Sesji Rady Miejskiej w Kole.
22. Zamknięcie obrad XXXII Sesji Rady Miejskiej w Kole.

Ad 5. Informacja z działalności międzysesyjnej Burmistrza Miasta Koła.

Informację z działalności międzysesyjnej przedstawił Burmistrz Miasta Koła Stanisław Maciaszek.

Informacja stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Burmistrz uzupełnił przedłożony dokument informując o spotkaniach, w jakich uczestniczył w okresie międzysesyjnym:

- 2 grudnia – uczestnictwo w seminarium w Łódzkiej Specjalnej Strefie Ekonomicznej w Łodzi;
- 8 grudnia – spotkanie w sali sesyjnej z przedstawicielami gmin dotyczące zmian w oświacie;
- 9 grudnia – spotkanie z panem Markiem Michalikiem, prezesem Łódzkiej Specjalnej Strefie Ekonomicznej; Burmistrz poinformował, że miasto Koło z dniem 15 grudnia zostało przyłączone do Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej;
- 13 grudnia – uczestnictwo w spotkaniu odnośnie nauki języka niemieckiego jako języka mniejszości narodowej;
- 14 grudnia – spotkanie w: Ministerstwie Infrastruktury, Ministerstwie Finansów, Banku Gospodarstwa Krajowego i Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska;
- 16 grudnia – wizyta wicewojewody wielkopolskiego, pani Marleny Małąg w Kole;
- 19 grudnia – uczestnictwo w rozmowach w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska na temat wykonania pierwszego odwiertu geotermalnego w Kole.

Ad 6. Interpelacje i zapytania.

Interpelacje i zapytania złożyli:

Radna Wanda Obiała:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Radny Ryszard Karolak poinformował o treści odpowiedzi na swoją interpelację złożoną w sprawie spalania śmieci.

Radny Sebastian Kutry:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Radny Florian Olejniczak:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Radny Tomasz Sobolewski:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Radny Janusz Miłowski:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Radna Ewa Baryła:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Radny Mariusz Budny:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Ad 7.

Informacja Powiatowego Urzędu Pracy w Kole o stanie bezrobocia w mieście Kole za okres 10 miesięcy 2016 roku.

Informacja PUP w Kole o stanie bezrobocia w mieście Kole za okres 10 miesięcy 2016 roku stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący rady poinformował, że pani Halina Ślifirska - dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Kole z powodu choroby nie może uczestniczyć w dniu dzisiejszym w obradach sesji w celu przedstawienia przedmiotowej informacji. Dodał, że informacja była przedmiotem obrad Komisji Prawa i Porządku Publicznego.

Przewodnicząca Komisji Prawa i Porządku Publicznego, Ewa Lewicka poinformowała, że komisja na swym posiedzeniu w dniu 19 grudnia zapoznała się z informacją Powiatowego Urzędu Pracy o stanie bezrobocia w mieście Kole za okres 10 miesięcy 2016 roku i przyjęła przedmiotową informację przez aklamację. Analizując informację Powiatowego Urzędu Pracy o stanie bezrobocia Komisja zwróciła uwagę, że sytuacja na rynku pracy uległa poprawie, o czym świadczy mniejszy poziom bezrobocia. Na uwagę zasługuje fakt, że Powiatowy Urząd Pracy pozyskuje środki finansowe na aktywizację osób bezrobotnych. Niepokojące jednak jest to, że w wielkopolskim rankingu powiatów, na podstawie wybranych wskaźników takich jak: demografia, gospodarka, rynek pracy, powiat kolski znajduje się na jednym z ostatnich miejsc.

Informacja została przyjęta przez aklamację.

Ad 8.

Podjęcie uchwały w sprawie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2017.

Projekt uchwały przedstawiła pani Agnieszka Zborowska-Karbowska – pracownik Miejskiego Ośrodka Profilaktyki i Pomocy Rodzinie w Kole.

Brak głosów w dyskusji nad przedmiotowym projektem uchwały.

Opinia Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej – pozytywna.

Przewodniczący Artur Szafranski poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 18 radnych, nieobecny był radny T. Sobolewski. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i nosi nr XXXII/309/2016.

Uchwała stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu

Ad 9.

Podjęcie uchwały w sprawie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Narkotykowych na lata 2017-2020.

Projekt uchwały przedstawiła pani Agnieszka Zborowska-Karbowska – pracownik Miejskiego Ośrodka Profilaktyki i Pomocy Rodzinie w Kole.

Brak głosów w dyskusji nad przedmiotowym projektem uchwały.

Opinia Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej – pozytywna.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i nosi nr XXXII/310/2016.

Uchwała stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu

Ad 10.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu.

Projekt uchwały przedstawiła pani Edyta Fabisiak – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych.

Radny T. Sobolewski uzupełnił wypowiedź pani naczelnik mówiąc, że fakt uchylecia przez regionalną izbę obrachunkową uchwały podjętej w sprawie udzielenia pomocy finansowej w październiku nie jest wynikiem błędu Rady Miejskiej w Kole, tylko tego, że uchwała została nienależycie przygotowana przez urząd.

Opinia Komisji Budżetu i Finansów – pozytywna.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i nosi nr XXXII/311/2016.

Uchwała stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu

Ad 11.

Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na realizację inwestycji poprzez złożenie wniosku do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej

o dofinansowanie i przyjęcie do realizacji określonego w Studium Wykonalności przedsięwzięcia pn. „Budowa Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych wraz z infrastrukturą towarzyszącą” w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014 – 2020, działanie 2.2 Gospodarka odpadami komunalnymi.

Projekt uchwały omówił pan Robert Siwiński – Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta, przedstawiając prezentację przygotowaną do przedmiotowego projektu.

Prezentacja dotycząca budowy PSZOK-u stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.

Ogólna pula środków przeznaczona na dofinansowanie projektów wynosi 600 mln zł, w tym 200 mln zł przeznaczone jest dla inwestycji dotyczących wyłącznie PSZOK. Poziom dofinansowania z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w ramach działania 2.2 wynosi maksymalnie 85% wartości wydatków kwalifikowanych projektu, nominalna maksymalna wartość będzie się wahała między 68% a 85% wartości wydatków kwalifikowanych. Planuje się, iż środki na wkład własny będą pochodziły ze sprzedaży działki na ul. Dąbskiej, na której znajduje się obecna siedziba Miejskiego Zakładu Usług Komunalnych Sp. z o.o. Szacunkowy łączny koszt inwestycji ma wynieść 5.066.519,43 zł brutto. Dotychczas przygotowując się do inwestycji i przygotowując wnioski uzyskano decyzję środowiskową dla przedsięwzięcia oraz decyzję o wylesieniu lasu. Otrzymano również oświadczenie Miejskiego Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Kole sp. z o.o. o dostawie wody na potrzeby projektowanego przedsięwzięcia. Uzyskano także oświadczenie w sprawie zapewnienia dostawy energii elektrycznej z sieci elektroenergetycznej. Jest również decyzja o lokalizacji inwestycji celu publicznego w Kole przy ul. Zakładowej. Na kosztorys inwestycji składają się przede wszystkim takie pozycje jak:

- przygotowanie inwestycji (wycinka drzew, niwelacja terenu) – łączny koszt brutto przewidziany w projekcie 416.442,50 zł,
- plac magazynowo manewrowy ok. 4 150 m²,
- ogrodzenie, brama wjazdowa, zieleń wokół punktu,
- instalacja wodociągowa,
- instalacja elektryczna,
- budynek socjalno-biurowy szacowany na kwotę 905.280,00 zł,
- kontenery i pojemniki na odpady inne niż niebezpieczne,
- pomieszczenie na przedmioty do ponownego użycia;
- waga najazdowa – koszt ponad 92 tys. zł,

- hala segregacji i prasowania odpadów z wyposażeniem – koszt 718.320,00 zł,
- wiaty magazynowe na wysokość 4,2 m – koszt 452 tys. zł,
- hale garażowe.

Budowa PSZOK-u połączona będzie z przeniesieniem siedziby MZUK sp. z o.o. z ul. Dąbskiej na ul. Zakładową.

Radny R. Karolak zwrócił się z prośbą o przedstawienie koncepcji hali segregacji i prasowania odpadów oraz podanie maszyn, jakie zostaną do tego użyte.

Prezes MZUK Sp. z o.o. A. Sobiś powiedział, że wizualizację hali segregacji i innych obiektów radni otrzymają w najbliższym czasie, na chwilę obecną przedstawiona została jedna z koncepcji obiektu biurowo-socjalnego, ale o jego ostatecznym kształcie zadecyduje wynik przetargu. Poinformował, że hala segregacji będzie miała około 450 m², a na przekazanych wcześniej dokumentach radni otrzymali rozpiskę usytuowania poszczególnych elementów hali segregacji, magazynów, wiat, garaży, myjki i wagi najazdowej. Prezes zaznaczył, że nie jest to koncepcja ostateczna jeśli chodzi o kwestie związane z usytuowaniem poszczególnych obiektów. Jeżeli chodzi o maszyny, które będą w hali segregacji, to będzie tam zlokalizowana belownica, o wiele lepsza od tej obecnej, która będzie umożliwiała szybsze wykonywanie czynności związanych z belowaniem butelek PET. Usytuowanie poszczególnych boksów zależy będzie od pewnych logistycznych uwarunkowań. Punkt Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych w centralnym planie sytuacyjnym ma kilkanaście kontenerów, również przyczepki do użytku przez mieszkańców i kontenery na niebezpieczne odpady. Prezes ustosunkował się również do kwestii wylesienia i niwelacji terenu. Poinformował, że przyjęte w koncepcji wartości cenowe, opłaty administracyjne wynikają z informacji uzyskanej z Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych. Kosztowe przygotowanie inwestycji w tym zakresie przedstawia się następująco: około 170 tys. zł stanowi opłata administracyjna za wylesienie terenu pod PSZOK, około 90 tys. zł stanowi niwelacja terenu i około 60 tys. zł stanowi wycinka drzew. Dodał, że kwestie związane z kosztami dotyczącymi wycinki drzew i kosztami administracyjnymi reguluje stosowna ustawa i w przypadku inwestycji celu publicznego, jakim jest PSZOK, może będzie istniała szansa zwolnienia z części tych opłat administracyjnych i wówczas koszty inwestycji będą mniejsze. Prezes powiedział, że na chwilę obecną cały obiekt będzie monitorowany.

Radny R. Karolak powiedział, że w koncepcji przedstawionej radnym wszystkie kontenery są bez zadaszania i zauważył, że takie rozwiązanie będzie powodować to, że zgromadzone odpady po opadach deszczu będą robiły się cięższe. W związku z tym radny podnosił, że należy jednak pomyśleć o zadaszaniu tych wiat.

Prezes A. Sobiś powiedział, że jest możliwość zadaszenia kontenerów, jednak takie rozwiązanie znacznie podwyższyło by koszty inwestycji. Prezes zapewniał, że kontenery widoczne na zdjęciu są kontenerami zamkniętymi, innymi słowy zagrożenie dostawania się do wnętrza tych kontenerów wody z opadów deszczu jest tutaj zminimalizowane.

Radny R. Karolak zauważył, że zawsze ktoś może zostawić kontenery otwarte.

Prezes A. Sobiś powiedział, że obiekt będzie nadzorowany przez pracowników PSZOK-u.

Radna W. Obiała wspomniała, że radni dostali dwie wersje kalkulacji PSZOK-u – jedną 24 listopada br., a drugą w dniu wczorajszym. Radna pytała, czy podana ilość kontenerów i pojemników na odpady komunalne, jaka jest planowana do zakupienia, jest wystarczająca.

Prezes A. Sobiś odpowiedział, że jest to wystarczająca ilość i dodał, że z tego co pamięta, do zakupienia jest 12 kontenerów.

Radna W. Obiała powiedziała, że interesują ją pojemniki 240 l – podane są jedynie 4 sztuki.

Prezes A. Sobiś odpowiedział, że 4 sztuki wystarczą.

Radna W. Obiała zauważyła, że przy pierwszej kalkulacji inwestycji na kwotę 5.083.000,00 zł otrzymali również informację dotyczącą wartości dofinansowania projektu oraz wkładu własnego, natomiast przy drugiej kalkulacji takiej informacji już nie było. Radna prosiła o podanie wysokości dofinansowania projektu.

Naczelnik R. Siwiński odpowiedział, że dofinansowanie z NFOŚiGW można otrzymać nominalnie od 68% do 85%.

Radna W. Obiała pytała, kiedy będzie informacja o tym, czy miasto otrzymało dofinansowanie na realizację budowy Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych wraz z infrastrukturą towarzyszącą.

Naczelnik R. Siwiński odpowiedział, że o tym, czy zostały przyznane środki finansowe na ten cel będzie wiadomo około czerwca-lipca 2017 roku.

Radna W. Obiała pytała, czy jeśli zostaną przyznane środki zewnętrzne, zostanie wówczas określony termin wykonania tej inwestycji.

Naczelnik R. Siwiński odpowiedział, że tak.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że rozstrzygnięcie konkursu nastąpi w miesiącu czerwcu, lipcu 2017 roku i z chwilą przydzielenia środków przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej miasto wystąpi do Urzędu Marszałkowskiego

o ujęcie punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych w planie marszałkowskim, po czym przystąpi dopiero do rozpoczęcia inwestycji.

Radna W. Obiała wyjaśniła, że poruszyła kwestie terminu rozstrzygnięcia konkursu z uwagi na fakt, że są przed sesją budżetową. Radna mówiła, że pocieszające jest to, że środki na wkład własny będą pochodziły ze sprzedaży działki na ul. Dąbskiej, jednak może nie uda się sprzedać tych działek, dlatego muszą być rozważni przy uchwalaniu budżetu miasta Koła na 2017 rok i mieć na uwadze zabezpieczenie wkładu własnego na budowę PSZOK-u. Radna podkreśliła, że zapewne wszyscy są zgodni co do tego, że zarówno budowa PSZOK-u, jak i przeniesienie siedziby Miejskiego Zakładu Usług Komunalnych jest jak najbardziej zasadne, tylko wiąże się to z poniesieniem określonych środków finansowych.

Przewodniczący A. Szafrąński pytał o wysokość kosztów niekwalifikowalnych przy tym projekcie.

Naczelnik R. Siwiński powiedział, że przyjmując wartość dofinansowania na poziomie 68% wartości całej inwestycji, kwota wkładu własnego wyniosła by około 2.200.000,00 zł. Dodał, że 85% całego projektu przyjmują jako koszt kwalifikowalny.

Przewodniczący A. Szafrąński zwrócił uwagę, że pyta o wysokość kosztów niekwalifikowalnych, ponieważ budynki socjalno-biurowe nie są dofinansowywane i będzie trzeba doliczyć je do wkładu własnego.

Naczelnik R. Siwiński powiedział, że we wniosku o dofinansowanie budowy PSZOK-u starają się przeforsować jak najwięcej, w tym również budynek administracyjny i pozostałe budynki, aby zostały zaliczone jako koszty kwalifikowane.

Radna W. Obiała apelowała do radnych, aby byli rozważni przy uchwalaniu budżetu miasta Koła na 2017 rok i nie zachłysłeni się propozycjami obszernych planów inwestycyjnych, do sfinansowania których został już przygotowany projekt emisji obligacji. Radna prosiła, aby radni uchwalając budżet mieli na uwadze przedmiotowy projekt uchwały dotyczący budowy PSZOK-u.

Radny R. Karolak zwrócił uwagę, że nawet jeśli miasto otrzymamy dofinansowanie na realizację projektu, to nie może do tego czasu sprzedać działki na ul. Dąbskiej, ze sprzedaży której mają pochodzić środki na wkład własny. Ponadto w trakcie realizacji projektu, czyli budowy PSZOK-u i budynku socjalno-biurowego na ul. Zakładowej, Miejski Zakład Usług Komunalnych będzie musiał funkcjonować w obecnym miejscu, a więc działki na ul. Dąbskiej nie będzie można sprzedać i uzyskać tym samym środków na wkład własny.

Radny stwierdził, że w takiej sytuacji należy zagwarantować wkład własny z własnych środków budżetowych i ewentualnie później, po sprzedaży działki na ul. Dąbskiej, te środki odzyskać.

Radna E. Lewicka pytała burmistrza, czy jest jakiś drugi wariant realizacji projektu w przypadku nie sprzedania działki na ul. Dąbskiej i jednocześnie otrzymania dofinansowania na realizację projektu. Radna dodała, że społeczeństwo miasta Koła oczekuje budowy PSZOK-u z równoczesnym przeniesieniem siedziby zakładu z ul. Dąbskiej.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że ideą przedsięwzięcia budowy PSZOK-u i przeniesienia zakładu z ul. Dąbskiej na ul. Zakładową jest realizacja projektu w systemie zaprojektuj-wybuduj-sfinansuj. Dodał, że w tej formule działka na ul. Dąbskiej stanowi integralną część przedsięwzięcia.

Radna E. Tamborska prosiła o uściślenie treści uzasadnienia do projektu uchwały stanowiącego, że: *„(...) środki na wkład własnych będą pochodziły ze sprzedaży działki na ul. Dąbskiej, na której znajduje się obecnie siedziba MZUK Sp. z o. o”*. Radna pytała, czy mowa o jednej działce czy więcej.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że na ul. Dąbskiej znajduje się kilka działek i miasto będzie sprzedawać całość tego gruntu.

Radna E. Tamborska stwierdziła, że podane określenie: *„ze sprzedaży działki”* wskazuje jednoznacznie na jedną działkę, a nie kilka.

Burmistrz S. Maciaszek tłumaczył, że chodzi o całość gruntu.

Radna E. Tamborska powiedziała, że w języku prawniczym ma znaczenie, czy chodzi o działkę czy o działki i proponowała zmianę tego zapisu.

Przewodniczący A. Szafrński zauważył, że jest to tylko zapis w uzasadnieniu do projektu uchwały, który nie ma znaczenia w tym momencie.

Radny T. Sobolewski porównał przedmiotowy projekt uchwały z projektem otrzymanym na sesję nadzwyczajną i zwrócił uwagę, że zmianie uległa nazwa zadania, a mianowicie w pierwotnym projekcie nazwa zadania brzmiała *„Budowa Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych wraz z zapleczem socjalno-biurowym”*, a w obecnej uchwale jest *„Budowa Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych wraz z infrastrukturą towarzyszącą”*. Radny pytał z czego wynika ta zmiana.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że zmiana wynika z programu, w ramach którego miasto będzie ubiegać się o środki.

Radny T. Sobolewski pytał, jaki jest cel tej zmiany.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że teraz nazwa jest prawidłowa i wynika z programu, w którym miasto będzie aplikować o środki unijne.

Radny T. Sobolewski pytał, co było by w sytuacji, gdyby uchwała w tej sprawie została podjęta w listopadzie. Radny domniemywał, że została by ona uchylona.

Burmistrz S. Maciaszek nie zgodził się z radnym. Powiedział, że na pewno nie byłby to żaden błąd formalny ani merytoryczny i projekt byłby poddany analizie w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska.

Radny T. Sobolewski pytał, czy inwestycja budowy Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych będzie inwestycją jednoroczną czy wieloletnią.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że jeśli otrzymamy dofinansowanie, to inwestycja zostanie zrealizowana w 2018 roku.

Radny T. Sobolewski pytał, dlaczego tak ważna inwestycja, jak budowa PSZOK-u, której wartość opiewa na kwotę przeszło 5 mln zł, nie ma swojego odzwierciedlenia w projekcie wieloletniej prognozy finansowej miasta Koła na 2017 rok.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że rozmawiając w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska poruszył ten temat mając na uwadze fakt, że środki na wkład własny mają pochodzić ze sprzedaży działki i na dzień dzisiejszy nie otrzymał jeszcze wyczerpującej odpowiedzi, ale jutro takową otrzyma. Jeżeli zajdzie konieczność uwzględnienia przedsięwzięcia w wieloletniej prognozie finansowej to na sesji 28 grudnia przedstawione zostaną stosowne zmiany do WPF.

Radny T. Sobolewski wyjaśnił, że jego pytanie było podyktowane tym, że przy pierwszej kalkulacji inwestycji otrzymali informację dotyczącą wartości zabezpieczenia wkładu własnego przez gminę w WPF, stąd jego wątpliwości czy musi to zostać ujęte w WPF, czy też nie.

Burmistrz S. Maciaszek powtórzył, że prowadził na ten temat rozmowy w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i jeśli otrzyma informację, że należy to uwzględnić w WPF miasta Koła, to na sesji 28 grudnia zostaną wprowadzone stosowne zmiany.

Radny T. Sobolewski powiedział, że w otrzymanych w listopadzie materiałach znajduje się pozycja pn. „zabezpieczenie gmina Koło, wkład własny”, co wskazuje na to, że jest to zapis obowiązkowy. Radny przypomniał, że kiedy podejmowano uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Kolskiego na rozbudowę ulicy Nagórnej, to wprowadzono również stosowne zmiany w WPF zabezpieczając w niej środki na realizację tej inwestycji. Radny pytał, z czego wynika to, że jedne przedsięwzięcia muszą być ujmowane w WPF, a inne nie.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że może w przypadku przedmiotowego projektu uchwały wystarczy oświadczenie stanowiące, że wkład własny będą stanowiły środki pochodzące ze sprzedaży działki. Natomiast jeśli narodowy fundusz wypowie się w tej kwestii, że musi to być ujęte w WPF, to na sesji 28 grudnia zostaną wprowadzone stosowne zmiany.

Przewodniczący A. Szafrąński stwierdził, że wynika to zapewne z regulaminu konkursu. Nadmieniał, że poprzednie wnioski były składane w ramach WRPO (Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego), natomiast ten wniosek jest składany do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska w ramach programu operacyjnego infrastruktura i środowisko. Przypuszczał, że na tym etapie uchwała w sprawie wieloletniej prognozy finansowej może nie być wymagana, tylko dopiero po ogłoszeniu listy rankingowej wniosków rekomendowanych do otrzymania dotacji, natomiast w ramach WRPO już w momencie składania wniosku wymaga się finansowego zabezpieczenia projektu w WPF bądź budżecie.

Radny T. Sobolewski powiedział, że budowa PSZOK-u jest jak najbardziej zasadna, ponieważ ma ona na celu obniżenie opłaty za śmieci bądź zatrzymanie jej na obecnym poziomie, dzięki odzyskowi surowców wtórnych z odpadów komunalnych dostarczanych przez mieszkańców. Radny przytoczył informację na temat budowy punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych w Polsce w oparciu o listę projektów wybranych do dofinansowania w trybie konkursowym dla Regionalnego Programu Operacyjnego wybranego województwa. I tak najdroższy PSZOK za 2,7 mln zł buduje Związek Gmin Regionu Płockiego, najtańszy za 384 tys. zł buduje gmina Siedlce, oraz gmina Kampinos i miasto Zielonka (w tym przypadku 470 tys. zł). Radny zauważył, że ceny inwestycji w tych gminach diametralnie różnią się od wartości inwestycji planowanej do realizacji w naszym mieście. Radny pytał, skąd takie rozbieżności w kwotach, gdzie w naszym przypadku zrezygnowano nawet z zadania kontenerów, ponieważ jeszcze bardziej zwiększyłyby to koszty inwestycji.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że nie będzie się wypowiadał w kwestii zadania kontenerów, ponieważ jest to projektowane przez osobę znającą się na rzeczy. Burmistrz odnosząc się do wypowiedzi radnego powiedział, że PSZOK np. w Jarocinie kosztował 151 mln zł, a w Warcie bodajże 3,6 mln zł. Nadmienił, że wartość inwestycji jest uzależniona od wyposażenia PSZOK-u. Dodał, że faktyczne koszty budowy PSZOK-u rozstrzygnie przetarg.

Radny F. Olejniczak powiedział, że wszyscy są świadomi zasadności budowy PSZOK-u i przeniesienia siedziby zakładu z ul. Dąbskiej, ponieważ obecna lokalizacja jest nie do przyjęcia. Mówił, że są zainteresowani kosztami przedsięwzięcia i wyposażeniem obiektu. Zauważył, że budynek administracyjny jest ważny, ale najważniejsza jest hala segregacji, na której odbywać się będzie sortowanie odpadów. Radny pytał prezesa, czy wie jaki strumień odpadów będzie podlegał sortowaniu oraz jakie będzie wyposażenie hali. Zauważył, że w koncepcji nie ma mowy o wentylacji, a jest to rzecz bardzo ważna. Radny wyraził swoje obawy, że przy realizacji zadania będzie trzeba jeszcze dołożyć do przedsięwzięcia, ponieważ poza budową PSZOK-u planuje się również przeniesienie całego zakładu.

Przewodniczący A. Szafranski odniósł się do prowadzonej dyskusji mówiąc, że jest ona wynikiem tego, że znowu nie zostało zorganizowane spotkanie dla radnych w przedmiocie tego projektu uchwały. Dodał, że prowadzona dyskusja mija się z celem, ponieważ założeń koncepcji już nie zmienia, taka dyskusja winna być prowadzona na etapie przygotowywania projektu, a nie teraz, kiedy mają wyrazić zgodę bądź nie na realizację inwestycji. Przewodniczący prosił, aby dyskusja zmierzała ku końcowi i poprosił prezesa MZUK-u o zabranie głosu.

Prezes A. Sobiś prosił radnych, aby spojrzeli w szacunkowe pozycje kosztowe koncepcji i tłumaczył, że w poszczególnych pozycjach kosztowych jest na chwilę obecną całkowita informacja dotycząca urządzeń przewidzianych w hali segregacji odpadów oraz rodzajów kontenerów, boksów i wiat. Tak jak już na wstępie wspomniał, hala segregacji i prasowania odpadów będzie wyposażona w belownicę o wartości około 40 tys. zł, która będzie miała o wiele większą wydajność w stosunku do tej, która jest obecnie. Prezes mówił, że jeśli chodzi o rozwój firmy w dalszym etapie, to w WPGO zadbano o to, żeby była możliwość doposażenia zakładu o instalację np. do oczyszczania odpadów albo do tłuczenia gruzu, co w dłuższej perspektywie powodowało by to, że zakład mógłby na surowcach wtórnych więcej zarabiać i byłby bardziej wydajny. Wspomniał przy tym, że koszty takich instalacji oscylują w granicach od 1-2,5 mln zł, jednak na chwilę obecną koncepcja zakładu wszystko, co jest potrzebne i tego typu instalacje nie zostały ujęte. Dodał, że jeśli radni są zainteresowani szczegółowym procesem technologicznym segregacji to może przygotować

informację w tym zakresie. Nadmieniał również, że w biurowcu, o którym mowa w koncepcji, poza pracownikami PSZOK-u, firma będzie miała swoją siedzibę.

Radna H. Musiałek pytała, czy znana jest już szacunkowa wartość działek na ul. Dąbskiej.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że na dzień dzisiejszy szacunkowa wartość działek wynosi około 1,5 mln zł (bez budynku).

Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – pozytywna (przy 3 głosach „za” i 2 głosach wstrzymujących).

Przewodniczący Artur Szafranski poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 17 radnych, nikt nie był przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Uchwała została podjęta i nosi nr XXXII/312/2016.

Uchwała stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu

Ad 12.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie odpłatną służebnością przesyłu nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Koło.

Projekt uchwały przedstawiła pani Hanna Zywert – Naczelnik Wydziału Infrastruktury Technicznej, Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej. Jednocześnie wniosła autopoprawkę do projektu uchwały polegającą na wykreśleniu w § 1 działki nr 30/2 ark. 48, gdyż między czasie wnioskodawca (Energa-Operator S.A. Oddział w Kaliszu) wycofał się z lokalizacji inwestycji na tej działce.

Opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego i Zagospodarowania Przestrzennego – pozytywna. Przewodniczący komisji, Florian Olejniczak zwrócił uwagę, że linia kablowa przebiega w pasie drogowym. W imieniu mieszkańców ul. Kryształowej zwrócił się z prośbą, żeby po zakończeniu robot, inwestor przywrócił drogę do stanu jaki zastał, ażeby mieszkańcy nie musieli poprawiać nawierzchni we własnym zakresie.

Naczelnik H. Zywert powiedziała, że zostanie to dopilnowane na etapie wystąpienia wykonawcy o zajęcie pasa drogowego.

Przewodniczący Artur Szafranski poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały wraz z autopoprawką. Podczas głosowania obecnych było 18 radnych, nieobecny był radny M. Budny. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i nosi nr XXXII/313/2016.

Uchwała stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu

Ad 13.

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2016.

Projekt uchwały przedstawiła pani Beata Wawrzyniak – Skarbnik miasta Koła.

Brak głosów w dyskusji nad przedmiotowym projektem uchwały.

Opinia Komisji Budżetu i Finansów – pozytywna.

Przewodniczący Artur Szafranski poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 18 radnych, nieobecny był radny M. Budny. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i nosi nr XXXII/314/2016.

Uchwała stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu

Ad 14.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę budżetu miasta Koła na 2016 rok.

Projekt uchwały przedstawiła pani Beata Wawrzyniak – Skarbnik miasta Koła.

Radny T. Sobolewski powiedział, że po raz kolejny w zmianach do budżetu są ujęte prace remontowe, które zdaniem komisji mogą zostać niewykonane do końca roku 2016. Nadmienił, że w wykazie prac remontowych otrzymanym jeszcze w listopadzie na poprzedniej komisji budżetowej, jak i w wykazie otrzymanym w grudniu, ujęte są zadania, których termin wykonania, określony do końca 2016 roku, budzi pewne wątpliwości ze względu na zbliżający się koniec roku. Ponadto, co najważniejsze, w obu wykazach zawarte są „zadania do zapłaty”, co wzbudziło wątpliwości komisji, czy zabezpieczane środki finansowe są na zadania przyszłe, na zadania będące w trakcie realizacji, czy na zadania już zrealizowane, za wykonanie których trzeba uregulować należności. Radny materiały, na które się powoływał, przekazał burmistrzowi.

Kserokopie materiałów stanowią załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że część z tych prac remontowych, jest już wykonana, ponieważ były to pilne sprawy takie jak wymiana pieców. Burmistrz podkreślił, że są to

sytuacje, gdzie może narazić życie mieszkańców, dlatego też te prace zostały wykonane. Burmistrz przyznał, że w większości to są zdecydowanie już prace wykonane.

Radny T. Sobolewski zauważył, że dopiero po wykonaniu zadań wpłynął wniosek do rady o zwiększenie środków finansowych na gospodarkę mieszkaniową.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział radnemu, że wniosek to wpłynął na poprzedniej sesji listopadowej.

Radny T. Sobolewski powiedział, że tak czy inaczej zadania były już wykonane.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że była wykonana część zadań, ale dużo mniejsza. Burmistrz pytał, czy w takiej sytuacji miał w listopadzie albo w grudniu wstrzymać wymianę pieców CO.

Radny T. Sobolewski pytał, czy takich ważnych spraw, jak wymiany pieców nie można było dokonać np. w okresie wakacyjnym, kiedy nie było jeszcze okresu grzewczego, a nie dopiero w grudniu. Dodał, że taka sama sytuacja jest w przypadku wymiany okien. Radny mówił, że komisja budżetu i finansów nie podważa zasadności dokonanych wydatków remontowych, tylko chodzi o styl w jakim jest to robione. Radny powiedział, że burmistrz zapewne dokładnie zna ustawę o finansach publicznych i wie, że najpierw trzeba mieć zabezpieczone środki w paragrafie, żeby móc z niego dokonywać wydatków. Zauważył, że w tym przypadku, jak się okazuje, pieniędzy nie było zabezpieczonych, a wydatki zostały poczynione. Radny dodał, że w tym momencie rada stoi pod ścianą, bo musi przegłosować, a raczej może przegłosować te zmiany. Radny pytał burmistrza, co się stanie, jeśli rada nie podejmie dzisiaj uchwały zmieniającej budżet, żeby zabezpieczyć środki na zapłatę tych zleconych zadań.

Burmistrz S. Maciaszek zauważył, że to on odpowiada za te mieszkania komunalne, a nie radny i jeśli dojdzie do jakiegoś nieszczęśliwego wypadku w tych zasobach komunalnych, to odpowiedzialność za to poniesie on, jako burmistrz. Burmistrz mówił również o tym, jak trudno w dzisiejszych czasach jest pozyskać fachowca od pieców kaflowych. Dodał, że wymiana pieca kaflowego i zabudowanie nowego zajmuje około 1,5 tygodnia, a ilość pieców przeznaczonych do wymiany jest duża i prosił, aby radni zwrócili uwagę na to, ile zajmuje to czasu.

Radny T. Sobolewski podkreślił, że nikt nie podważa zasadności remontów.

Przewodniczący A. Szafranski podkreślił, że nikt nie podważa zasadności konieczności wymiany pieców i bronił stanowiska radnego, jednocześnie przewodniczącego komisji

budżetu i finansów mówiąc, iż chodzi o to, że w tym momencie łamią dyscyplinę finansów publicznych, bo nie może być tak, że burmistrz wydaje pieniądze, których de facto nie ma. Dodał, że oczywiście rozumie, że niektóre piece należy wymienić, ponieważ stanowią one zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców, ale te działania muszą być skoordynowane z budżetem. Przewodniczący powiedział, że podziela zdanie radnego Sobolewskiego.

Radny T. Sobolewski kontynuując swą wypowiedź powiedział, że wracając do sytuacji, które już miały miejsce, radni mogą powiedzieć, że już nie pierwszy raz są stawiani pod ścianą i muszą zapłacić za coś, co zostało już wykonane, a o czym wcześniej nie mieli wiedzy. Radny zgodził się z burmistrzem, że jest on odpowiedzialny za gospodarkę mieszkaniową przy czym zaznaczył, że rada jest odpowiedzialna za stan finansów. Radny mówił, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym czy o finansach publicznych, to rada gminy ustala budżet, a burmistrz go wykonuje. Radny podkreślał, że pyta o stan finansów publicznych, bo taki jest jego obowiązek i po prostu nie mogą wydawać pieniędzy, których nie mają. Dodał, że takich uchwał, gdzie łatają sprawy zaległe było więcej. Radny zwrócił uwagę, że burmistrz mógł dużo wcześniej zgłosić zamiary remontowe i wówczas rada pewnie zabezpieczyła by na nie środki w budżecie. Radny mówił, że w obecnej sytuacji jest dylemat, czy zapłacić za zaległe faktury, czy przychylić się np. do wniosku pani dyrektor Szkoły Podstawowej nr 3 zwracającej się z prośbą o zabezpieczenie środków w kwocie 20 tys. zł na zakup schodołazu. Radny poprosił radną H. Musiałek o uzasadnienie wniosku dodając, że jest ona bardziej zorientowana w tym temacie.

Radna H. Musiałek zwróciła się z prośbą o zabezpieczenie środków na zakup schodołazu, ponieważ urządzenie jest w szkole niezbędne z uwagi na fakt, że do placówki uczęszczają dzieci poruszające się na wózkach inwalidzkich, które nie mogą dostać się na najniższą kondygnację budynku, w której znajduje się stołówka, świetlica, a także sala terapeutyczna. Radna mówiła, że w obecnej sytuacji wózki są znoszone, co zagraża bezpieczeństwu zarówno dzieci, jak i nauczycieli sprawujących opiekę nad tymi dziećmi. Radna apelowała do radnych i burmistrza o przychylność w tej sprawie.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że ich obowiązkiem jest zabezpieczyć te pieniądze i dodał, że zostaną one zabezpieczone.

Radna U. Polewska nadmieniła, że niestety w chwili obecnej nie ma możliwości pozyskania dofinansowania do obiektów użyteczności publicznej, jakim jest szkoła, z PEFRON-u. Nie wiadomo też kiedy program umożliwiający takie dofinansowanie zostanie uruchomiony, dlatego należałoby te środki wygospodarować, w miarę możliwości, z budżetu.

Burmistrz S. Maciaszek poinformował, że wystąpiono do Ministerstwa Edukacji Narodowej o dofinansowanie z rezerwy i myśli, że środki zostaną przyznane.

Radna H. Musiałek nadmieniła, że może dzięki jakiejś promocji, zakup schodołazu okaże się tańszy.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że myśli, iż do końca roku jakaś decyzja zostanie podjęta przez Ministerstwo Edukacji Narodowej.

Skarbnik B. Wawrzyniak powiedziała, że w projekcie uchwały zmieniającej budżet przyjęto 625 tys. zł środków otrzymanych z rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej i powyższa kwota nie jest w całości przeznaczona na szkoły, ponieważ w tej chwili szkoły nie potrzebują tyle środków. Dlatego można jakąś część z tych środków przeznaczyć na zakup schodołazu, jeżeli będzie taka wola rady, pod warunkiem, że szkoła zdąży dokonać zakupu jeszcze w tym roku.

Radny T. Sobolewski kontynuował swą wypowiedź informując, że wpłynęło również pismo od Zarządu Rejonowego PCK w Kole z prośbą o zabezpieczenie środków w kwocie 10 tys. zł na zakup sprzętu dla potrzeb szkoleniowych. W piśmie Zarząd Rejonowy PCK w Kole uzasadniając swój wniosek nadmienia, że prowadzi bezpłatne szkolenia dla uczniów szkół oraz zabezpiecza pod kątem pierwszej pomocy wszystkie uroczystości miejskie. Radny mówił, że w związku z powyższym zasadne było by, ażeby wspomóc organizację jeszcze w tym roku budżetowym. Radny proponował, aby dokonać odpowiednich korekt w zmianach budżetowych i uwzględnić oba wnioski.

Burmistrz S. Maciaszek zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały zmieniającej budżet miasta Koła na 2016 rok, polegającą na zabezpieczeniu kwoty 20 tys. zł na zakup schodołazu dla Szkoły Podstawowej nr 3 i zabezpieczeniu 10 tys. zł dla Zarządu Rejonowego Polskiego Czerwonego Krzyża w Kole.

Radny T. Sobolewski nadmienił, że Zarząd Rejonowy PCK prosi o zakup sprzętu i jego przekazanie w formie darowizny.

Przewodniczący A. Szafrński na wniosek radnego Sobolewskiego ogłosił 5 minut przerwy w obradach sesji.

Po wznowieniu obrad przewodniczący rady poprosił skarbnika miasta Koła o przedstawienie autopoprawek do projektu uchwały w związku ze zgłoszonymi zmianami.

Skarbnik B. Wawrzyniak poinformowała, że w rozdziale 80101 na chwilę obecną jest kwota zwiększenia planu wydatków o 401.361,30 zł, w tym wydatki bieżące również

401.361,30 zł. W związku z propozycją dotyczącą zakupu schodolazu dla Szkoły Podstawowej nr 3 zwiększenie wydatków bieżących będzie wynosiło 381.361,30 zł, natomiast kwota wydatków majątkowych w § 6060 będzie wynosiła 20 tys. zł. W związku z drugą propozycją dofinansowania zakupu sprzętu dla Zarządu Rejonowego PCK w Kole pani skarbnik zaproponowała zwiększenie planu dochodów w rozdziale 75616 w § 0310 (wpływy z podatku od nieruchomości) o kwotę 10 tys. zł i zwiększenie planu wydatków w rozdziale 85195 w § 4210 o kwotę 10 tys. zł.

Radny T. Sobolewski przedstawił opinię komisji budżetu i finansów, wypracowaną na posiedzeniu w dniu 19 grudnia informując, że komisja jednogłośnie negatywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej budżet na 2016 rok. Radny wyjaśnił, że komisja wypracowała opinię negatywną, ponieważ nie popiera wydatkowania środków finansowych, których tak naprawdę nie ma w budżecie. Zaznaczył, że komisja jest jak najbardziej za pomocą dla mieszkańców w zakresie remontów mieszkań, wymiany pieców kaflowych i okien, tylko musi odbywać się to na zasadach, zgodnych z literą prawa. Komisja stoi na stanowisku, że burmistrz powinien w odpowiednim czasie wystąpić o zwiększenie środków w odpowiednim paragrafie budżetu i wówczas opinia komisji byłaby pozytywna. Dodał, że rada już niejednokrotnie pokazała, że kiedy była potrzeba zwiększenia środków finansowych, to rada nigdy nie powiedziała nie. Radny podnosił, że zostały zrealizowane wydatki, na które nie było pokrycia w paragrafach. Radny mówił, że im wszystkim leży na sercu dobro mieszkańców, tylko chodzi o zasadny od strony finansowej. Przypomniał, że budżet na 2016 rok, który rada uchwaliła w grudniu 2015 roku, jest autorstwa burmistrza. Rada zgodziła się na taki budżet, jaki zażyczył sobie burmistrz z jedną tylko zmianą, dotyczącą zabezpieczenia 200 tys. zł na monitoring. Radny mówił, że mają świadomość tego, że niektóre wydatki są nieprzewidziane, a niektóre paragrafy niedoszacowane, dlatego rada jest jak najbardziej za burmistrzem, za tym, żeby szli w jednym kierunku przy czym zaznaczył, że burmistrz musi też postawić się w sytuacji rady, kiedy jest 12 miesięcy, a mają już 12 zmian do planu finansowego przyjętego na 2016 rok. Radny dodał, że zbliża się koniec roku, a oni muszą szukać pieniędzy na zadania, które nie były ujęte w planie remontów. Radny prosił burmistrza o wyjaśnienie i zaznaczył, że taka sytuacja, gdzie zostały wydane pieniądze, których burmistrz nie miał zabezpieczonych na paragrafach, w ogóle nie powinna mieć miejsca.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że absolutnie nie zgadza się z radnym i dodał, że radny, jako przewodniczący komisji budżetu i finansów, od samego początku torpedował jego pomysły, za każdym razem, kiedy mieli do czynienia z gospodarką mieszkaniową radny

zawsze był na nie i za każdym razem miał odmienne zdanie. Burmistrz stwierdził, że nie jest to pierwsze i ostatecznie takie działanie ze strony radnego. Burmistrz mówił, że to radny uważa się za mentora, jeśli chodzi o politykę finansowania remontów zasobów mieszkaniowych. Burmistrz powiedział, że rozumie dbałość radnego o budżet, ale zaznaczył, że przychody nie są działką radnego, tylko jego, jako burmistrza. Burmistrz poparł radnego w kwestii dofinansowania Szkoły Podstawowej nr 3 i PCK w Kole. Podkreślał, że nadrzędną rzeczą jest dobro mieszkańców. Dodał, że decyzja przegłosowania i przyjęcia zmian do budżetu należy do radnych.

Radna W. Obiała nawiązała do słów burmistrza mówiąc, że odniosła wrażenie, że burmistrz do końca nie wysłuchał opinii przewodniczącego komisji budżetowej. Zauważyła, że przedstawiona opinia jest opinią całej komisji, a nie tylko radnego Sobolewskiego. Radna chwaliła pracę radnego, jako przewodniczącego komisji, który jest zawsze przygotowany merytorycznie do wszystkich posiedzeń, ma odpowiednią wiedzę i należycie wywiązuje się z nałożonych na niego obowiązków. Radna prosiła burmistrza, aby nie mówił, że pan Sobolewski torpeduje wszystkie jego poczynania.

Burmistrz S. Maciaszek zauważył, że w swej wypowiedzi nie nadmienił, że radny Sobolewski nie ma wiedzy, czy jest nieprzygotowany do komisji bądź sesji.

Radna E. Baryła będąca członkiem komisji budżetowej również podkreśliła, że na samym początku radny Sobolewski wyraźnie powiedział, że to jest opinia całej komisji i przedstawił przy tym również wynik głosowania. Radna dodała, że burmistrz tak się zachowuje również w stosunku do innych radnych, że bezpośrednio odbiera coś do siebie i potem atakuje.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że jego intencją nigdy nie był atak.

Radny S. Kuty stwierdził, że jednogłośnie negatywna opinia komisji budżetowej o czymś świadczy. Radny nadmienił, że dla niego opinia komisji jest wiążąca, ponieważ nie uczestniczył w jej posiedzeniu. Radny powiedział, że znowu są stawiani w takiej sytuacji, gdzie z jednej strony ciąży na nich jakaś opinia RIO i pewne złamanie ustawy o finansach publicznych, a z drugiej strony dobro mieszkańców.

Przewodniczący A. Szafranski podsumowując dyskusję powiedział, że opinia komisji budżetowej jest jednoznaczna, nie ma zgody komisji, ani nie ma zgody rady na łamanie ustawy o finansach publicznych. Dodał, że wynika to też z troski o burmistrza, ponieważ to nie radni, tylko burmistrz odpowiada za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Przewodniczący zamknął dyskusję i zapytał, czy są jeszcze jakieś wnioski do przedmiotowego projektu uchwały.

Radny T. Sobolewski poinformował, że w trakcie przerwy w obradach komisji odbyło się spotkanie rady, na którym wypracowano wniosek do projektu uchwały zmieniającej budżet. W związku z powyższym przewodniczący komisji budżetu i finansów złożył wniosek formalny w sprawie zmniejszenia planu dochodów w dziale 700 o kwotę 68 tys. zł oraz zmniejszenia planu dochodów w dziale 756 o kwotę 52 tys. zł i tym samym, zmniejszenia planu wydatków w dziale 700 o kwotę 120 tys. zł.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek dotyczący zmniejszenia planu dochodów w dziale 700 (gospodarka mieszkaniowa) o kwotę 68 tys. zł.

Za wnioskiem opowiedziało się 16 osób i 3 osoby wstrzymały się od głosu, wobec czego wniosek został przegłosowany.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek dotyczący zmniejszenia planu dochodów w dziale 756 o kwotę 52 tys. zł.

Za wnioskiem opowiedziało się 16 osób i 3 osoby wstrzymały się od głosu, wobec czego wniosek został przegłosowany.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek dotyczący zmniejszenia planu wydatków w dziale 700 o kwotę 120 tys. zł.

Za wnioskiem opowiedziało się 16 osób i 3 osoby wstrzymały się od głosu, wobec czego wniosek został przegłosowany.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały wraz z autopoprawkami przedstawionymi przez panią skarbnik. Podczas głosowania obecnych było 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 16 radnych, nikt nie był przeciw, 3 osoby wstrzymały się od głosu.

Uchwała została podjęta i nosi nr XXXII/315/2016.

Uchwała stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu

Ad 15.

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miejskiej w Kole na 2017 rok.

Projekt uchwały przedstawił Przewodniczący Rady, Artur Szafrąński.

Radna W. Obiała pytała, dlaczego w grudniu została zaplanowana tylko jedna sesja.

Przewodniczący Rady powiedział, że jedna sesja wystarczy.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i nosi nr XXXII/316/2016.

Uchwała stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu

Ad 16.

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2017 rok.

Projekt uchwały przedstawił Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Marcin Janiak.

Brak głosów w dyskusji nad przedmiotowym projektem uchwały.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 18 radnych, nieobecny był radny T. Sobolewski. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i nosi nr XXXII/317/2016.

Uchwała stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu

Ad 17.

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy stałych komisji Rady Miejskiej w Kole na 2017 rok.

Projekt uchwały przedstawił Przewodniczący Rady, Artur Szafrąński.

Brak głosów w dyskusji nad przedmiotowym projektem uchwały.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 18 radnych, nieobecny był radny T. Sobolewski. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i nosi nr XXXII/318/2016.

Uchwała stanowi załącznik nr 25 do niniejszego protokołu

Ad 18.

Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kole o złożonych w okresie międzysesyjnym interpelacjach.

Przewodniczący Rady poinformował, że w okresie międzysesyjnym wpłynęły następujące interpelacje:

- interpelacje radnej W. Obiały dotyczące:
 - podania kosztów sfinansowania siłowni zewnętrznej na ul. Dąbrowskiego przez MZWIK Sp. z o.o. w Kole;
 - podania informacji o wysokości zadłużenia miasta Koła na dzień 30.11.2016 roku;

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 26 do niniejszego protokołu.

- interpelacje radnego M. Piaseckiego dotyczące m.in. złożenia oświadczenia majątkowego przez sekretarza, wysokości nagród otrzymanych przez naczelników Urzędu Miejskiego w Kole, funkcjonowania basenu w niepełnym wymiarze godzin, wykazu delegacji za 2015 i 2016 rok oraz niefunkcjonującego już stanowiska doradcy finansowego;

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 27 do niniejszego protokołu.

Ad 19.

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Burmistrz Stanisław Maciaszek poinformował, że odpowiedzi na interpelacje i zapytania udzieli w formie pisemnej.

Radna W. Obiała prosiła o udzielenie odpowiedzi na jej zapytanie o wynik negocjacji prowadzonych ze spółką Oświetlenie Uliczne i Drogowe w Kaliszu.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że udzieli radnej odpowiedzi pisemnej. Nadmienił, że prowadzone rozmowy dotyczyły umowy na zakup usług oświetleniowych na rok 2017 i zakończyły się pozytywnie. Wartość umowy na 2017 rok opiewa na kwotę 1.050.000,00 zł.

Burmistrz ustosunkowując się do interpelacji radnego M. Budnego powiedział, że zgodnie z informacją otrzymaną od prezesa KTBS, mieszkańcy budynków komunalnych przy ulicy Energetycznej 13 i 15 wyrazili zgodę na montaż instalacji gazowej na dzień 28 grudnia i w tym terminie zaplanowano uruchomienie ogrzewania gazowego.

Radna W. Obiała prosiła również o odpowiedź na interpelacje złożoną w sprawie zmiany składu społecznej komisji mieszkaniowej.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że wymieniona przez radną pani została odwołana z komisji ze względu na stan zdrowia i powołany został pan Mandziwski.

Burmistrz S. Maciaszek w odpowiedzi na interpelacje radnego S. Kutego powiedział, że podejmą wszelkie działania, ażeby wieża telefonii komórkowej nie została wybudowana na osiedlu Sienkiewicza.

Radny F. Olejniczak poinformował, że na wczorajszym posiedzeniu członkowie komisji rozwoju gospodarczego i zagospodarowania przestrzennego zapoznali się z tym problemem, w związku z pismem jakie wpłynęło do komisji w sprawie zamiaru budowy nadajnika telefonii komórkowej na tym osiedlu. Komisja w obawie o zdrowie mieszkańców proponuje podjęcie działań na rzecz zmiany planu zagospodarowania przestrzennego.

Ad 20.

Wolne głosy i wnioski.

Radna T. Brzoska odniosła się do poruszonej sprawy dotyczącej wieży telefonii komórkowej. Przypomniała, że składała już parę interpelacji w sprawie stacji bazowej telefonii komórkowej usytuowanej na terenie szpitala w Kole. Radna wyraziła nadzieję, że może w najbliższym czasie więcej radnych zainteresuje się szkodliwością telefonii komórkowej. Radna wspomniała, że prosiła burmistrza o zakup urządzenia do pomiaru promieniowania jednak w odpowiedzi otrzymała informację, że brak jest możliwości zakupu takiego urządzenia. Radna mówiła, że są miasta w Polsce jak np. Kraków, które już zakupiły takie urządzenia i mieszkańcy mogą je wypożyczać. Dodała, że jest to niedrogi urządzenie kosztujące w granicach około 2 tys. zł.

Burmistrz S. Maciaszek zwrócił uwagę, że stacja telefonii komórkowej usytuowana jest na terenie starostwa powiatu kolskiego, na terenie szpitala i zezwolenie na to wydało starostwo.

Radna T. Brzoska powiedziała, że zezwolenie wydało starostwo i rada miasta.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że zezwolenie wydaje starostwo, a nie rada.

Radna T. Brzoska kończąc dyskusję w tym temacie prosiła o zakup wspomnianego urządzenia tj. dozymetra. Radna poinformowała, że do burmistrza oraz do wiadomości mi.in. przewodniczącego rady miejskiej w Kole skierowane zostało pismo rady rodziców Zespołu Szkół nr 1 przy ul. Poniatowskiego i odczytała treść pisma:

„Na spotkaniu Rady Rodziców Zespołu Szkół nr 1 w dniu 9 grudnia 2016 roku w sprawie zgłaszanego przez dzieci niezadowolenia z jakości obiadów serwowanych przez firmę cateringową, Rada Rodziców wpracowała stanowisko wobec zgłaszanych przez dzieci i rodziców zastrzeżeń.

Podkreślamy, że zastrzeżenia większej części rodziców wynikają z ich rozmów z dziećmi, które wielokrotnie skarżą się na:

- niesmaczne zupy, które często oddawane są prawie w całości przez dzieci i wylwane; zdaniem dzieci dawniej zupy były dużo smaczniejsze, a dziś różne zupy mają bardzo podobny smak, czasami są przesolone;
- dzieci zwracają uwagę, że napoje do posiłków to nie kompoty, ale rozcieńczony sok; bardzo częsty brak napojów w miesiącu wrześniu;
- dzieci nie najadają się podczas obiadów, gdyż brak jest dodatków drugiego dania (w latach ubiegłych uczniowie otrzymywali dokładki mięsa, ziemniaków, surówek, kompotu, spaghetti, kaszy itp.); dziś dziecko, gdy oddaje pełen talerz zupy, która mu nie smakuje, nie naje się samym drugim daniem;
- brak jakichkolwiek dodatków do obiadów; wcześniej uczniowie otrzymywali jabłka, banany, kiwi, mandarynki, soczki owocowe w tej samej cenie obiadu;
- bardzo długi czas stania w kolejce po obiad; jak się domyślamy, jest to spowodowane zmniejszeniem liczby osób pracujących w kuchni;
- monotonność serwowanych posiłków – bardzo często powtarzają się te same dania; w latach ubiegłych bardzo często podawane były np. kasze, placki ziemniaczane, i inne dania, których dziś dzieci nie uświadczą, a które im smakowały;
- posklejane, nieapetycznie wyglądające pierogi, makaron i ryż;
- wyjątkowo niesmaczne, rzadkie sosy do spaghetti, niesmaczne mielone kotlety rybne.

W związku z powyższym rodzice rezygnują z obiadów, gdyż część dzieci nie chce ich jeść, mimo że wcześniej te same dzieci z chęcią jadły obiady gotowane w szkolnej kuchni. Wiele innych dzieci nadal je obiady, gdyż nie mają innej możliwości, np. dzieci, których żywienie finansowane jest przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej. Dla nich taki obiad to jedyny ciepły posiłek w czasie dnia. Dodajmy, że uczniowie przebywają w szkole od wczesnych godzin rannych do późnego popołudnia z racji uczestniczenia w zajęciach pozalekcyjnych, a zwłaszcza w zajęciach sportowych. Czy mamy pozwolić, by te dzieci były głodne?

Rozmawiając ze swoimi dziećmi rodzice słyszą, że obiady serwowane w szkole w latach ubiegłych były dużo smaczniejsze, porcje były większe, dzieci otrzymywały dodatki, nie oddawały „na zlewki” całych talerzy zupy, nie przychodziły ze szkoły głodne. My, rodzice dzieci płacimy za te obiady. Kiedyś płaciliśmy za posiłki, z których dzieci były zadowolone i które im smakowały. Za co płacimy dzisiaj?

Wiemy, że kuchnia w szkole, do której chodzą nasze dzieci jest nowoczesna i bardzo dobrze wyposażona, przez lata inwestowano w nią. Czy sprzęt ten ma się marnować? Obawiamy się, że po wprowadzeniu cateringu może pojawić się kolejny pomysł, by np. sprzedać ten sprzęt,

skoro stoi nie używany? Wtedy nie będzie już powrotu do tradycyjnej metody przygotowywania posiłków w szkole.

Podkreślamy, że stanowisko Rady Rodziców wypracowane zostało podczas spotkania przedstawicieli większości klas i przegłosowane znaczącą większością głosów, więc nie jest to jedynie opinia kilku niezadowolonych osób. Nasze argumenty przedstawione zostały Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Kole.

Szanowny Panie Burmistrzu! W trosce o nasze dzieci zwracamy się z prośbą, by rozważył Pan możliwość uruchomienia na nowo kuchni w Zespole Szkół nr 1 w Kole. Zapewniamy, że nasze stanowisko wynika tylko i wyłącznie z chęci zapewnienia dzieciom jak najlepszych, najsmaczniejszych posiłków. Prosimy o pisemną odpowiedź na nasze stanowisko”.

Radna T. Brzoska odniosła się do odczytanego pisma i sytuacji, jaka mała miejsca podczas kontroli komisji rewizyjnej w Zespole Szkół nr 1, gdzie rodzice spotkali się z komisją rewizyjną i przedstawili swoje zastrzeżenia do obiadów dostarczanych przez firmę cateringową. Radna mówiła, że był okres, kiedy sama korzystała z obiadów w Zespole Szkół nr 1, często bywała na stołówce i mogła zaobserwować, jak dzieci jadły obiady wcześniej, a jak jest obecnie. Radna wspomniała, że szkolna kuchnia jest bardzo dobrze wyposażona i kiedy funkcjonowała obiady były bardzo sprawnie wydawane, były świeże i urozmaicone. W tej chwili mija czwarty miesiąc od wprowadzenia cateringu w szkołach i zarówno dzieci, jak i rodzice mają pewne porównanie tego co było dawniej i tego co jest teraz. Radna stwierdziła, że przynajmniej w tej szkole jest bardzo źle, ponieważ panuje chaos, dzieci nie wyrabiają się czasowo, często oddają nietknięte obiady, a dzieje się tak chyba dlatego, że obiady są nijakie. Radna pytała burmistrza i naczelnik wydziału oświaty, czy byli przez te 4 miesiące w szkołach zobaczyć, jak to wygląda i spróbować obiadów serwowanych przez firmę cateringową. Radna mówiła, że obecnie bardzo dużo samorządów odchodzi od zamówień cateringowych na rzecz obiadów gotowanych na miejscu w szkołach. Prosiła burmistrza o wycofanie cateringu ze szkół, a przynajmniej z Zespołu Szkół nr 1, przychylając się do pisma skierowanego przez rodziców dzieci uczęszczających do tej szkoły, tym bardziej że w szkole jest kuchnia na wysokim poziomie i są też oddziały przedszkolne. Radna prosiła, aby nie wprowadzać cateringu do przedszkoli ani do oddziałów przedszkolnych. Radna zacytowała wypowiedź burmistrza, jaka ukazała się we wrześniu na portalu internetowym: „Wydawanie obiadów odbywa się sprawnie i z zachowaniem wszelkich zasad sanitarnych. Deklaruję, że moi pracownicy będą z wielką uwagą monitorowali zakres i sposób realizacji zamówienia przez miasto i będą reagowali na wszystkie uwagi, z największą starannością traktując uwagi negatywne”. Prosiła, aby zastanowić się nad cateringiem,

przynajmniej w tej szkole, w związku z negatywnymi uwagami, jakie wpływają. Radna nadmieniła, że we wrześniu w Zespole Szkół nr 1 było wydanych 4287 obiadów, a w październiku już tylko 3600, natomiast w listopadzie 3500, a więc liczba wydawanych obiadów spadła o 750 i tym samym spadła liczba dzieci korzystających z obiadów w Zespole Szkół nr 1. Radna zakończyła swoją wypowiedź słowami: *„Nie ważne pieniądze, sława, wielkie posady i stanowiska. Wszystko z czasem przemija, najważniejsze jest dobro dziecka”*.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że w dniu dzisiejszym rozmawiał z dyrektorem Brzezińskim i nie potwierdził on słów radnej, nie wie, że są jakiegokolwiek problemy z wydawaniem posiłków, jak również nie wiedział, że rada rodziców miała jakiegokolwiek spotkania w sprawie wprowadzonego cateringu i wystosowała wspomniany przez radną list. Burmistrz mówił, że był w każdej szkole osobiście w momencie kiedy został wprowadzony catering, rozmawiał z dziećmi i były one zadowolone z posiłków, które są smaczne i podane na czas. Burmistrz prosił naczelnik wydziału oświaty, aby ustosunkowała się do poruszonej kwestii.

Przewodniczący Rady zauważył, że radna Brzoska podała fakty, którymi są liczby, czyli przeszło 700 osób, które zrezygnowało z obiadów.

Naczelnik Wydziału Oświaty K. Michalak zwróciła uwagę, że radna przedstawiła akurat sytuację dotyczącą cateringu tylko w jednej szkole. Mówiła, iż to nie jest tak, że ona, jako naczelnik wydziału oświaty nie kontroluje tego, gdyż sukcesywnie bywa w szkołach, spotyka się z dyrektorami, nauczycielami i zasięga opinii na temat cateringu. Z odczytanego listu wynika, jakby obiady serwowane przez firmę cateringową, w ogóle nie nadawały się do jedzenia. Wspomniała, że dokonała kontroli kuchni firmy cateringowej w Powierciu, która serwuje obiady w szkołach i wielokrotnie kosztowała tych posiłków. Odnosząc się do zastrzeżeń co do posklejanych pierogów pani K. Michalak powiedziała, że pierogi zostały podane na obiad tylko jeden jedyny raz, okazały się nietrafionym pomysłem i odstąpiono od tego rodzaju posiłków. Naczelnik podkreśliła, że firma, która zajmuje się cateringiem musi kierować się też pewnymi zasadami i normami, ma określone jadłospisy i nie może podać na obiad np. placków ziemniaczanych czy naleśników, ponieważ odbiega to od obowiązujących standardów, tego rodzaju posiłek można podać jedynie na deser, a nie, jako drugie danie, na obiad. Dodała, że wszelkie sugestie dotyczące np. niesmacznych zup były oczywiście przekazywane firmie cateringowej. Odnosząc się do liczb podanych przez radną naczelnik Michalak powiedziała, że być może w Zespole Szkół nr 1 są tak wybredne dzieci, czy też rodzice, którym te posiłki nie smakują, ponieważ w innych placówkach oświatowych, np. w Szkole Podstawowej nr 1 ilość posiłków wzrosła wielokrotnie. Nadmieniła, że jest po

rozmowie z dyrektorem Adamkiem, który jest zachwycony cateringiem w Szkole Podstawowej nr 1. Dodała, że w szkole w skali miesiąca wydawano ponad 13 tysięcy posiłków, dokładnie 13600, teraz wydawanych jest przeszło 14 tysięcy, zdaje się 14200 jest za listopad, a więc o czymś to świadczy i nie można uogólniać sprawy i spisać catering na straty. Naczelnik mówiła, że są też inne zdania i opinie na temat cateringu w szkołach. Podkreśliła, że nie spotkała się do tej pory z opinią innych rodziców bądź rady rodziców, która by jej przekazała tego rodzaju zastrzeżenia. Dodała, że jest nauczycielem z wieloletnim stażem, wielokrotnie spożywała posiłki w szkolnych stołówkach i nie było to też rewelacyjne jedzenie. Zaznaczyła, że nie tylko rodzicom zależy na tym, żeby ten catering był jak najlepszy.

Przewodniczący A. Szafranski powiedział, że może do tej szkoły posiłki są dostarczane na samym końcu, bo z czegoś te uwagi muszą wynikać.

Naczelnik K. Michalak odniosła się jeszcze do określenia „panującego chaosu podczas wydawania posiłków” mówiąc, że w każdej szkole obowiązują dyżury nauczycielskie, są odpowiednie osoby, które zajmują się dziećmi spożywającymi posiłki i tam nie ma prawa panować jakikolwiek chaos.

Radna T. Brzoska zaznaczyła, że wypowiada się tylko na temat obiadów wydawanych w Zespole Szkół nr 1, ponieważ nie ma porównania, jak to wygląda w innych szkołach. Radna pytała panią naczelnik, ile razy była skontrolować sposób wydawania obiadów w Zespole Szkół nr 1.

Naczelnik K. Michalak odpowiedziała, że była trzykrotnie i dodała, że ma jeszcze inne placówki oświatowe, którymi się zajmuje. Podkreśliła, że będąc naczelnikiem wydziału oświaty nie zajmuje się tylko cateringiem, ale mnóstwem innych spraw związanych z oświatą, więc nie może zajmować się tylko obiadami i ich próbami.

Radna T. Brzoska prosiła o ustosunkowanie się do pisma rodziców dzieci z Zespołu Szkół nr 1 i kontrole w placówce w związku ze zgłaszanymi zastrzeżeniami odnośnie cateringu. Radna wspomniała o przetargu ogłoszonym na przygotowanie i dostawę posiłków obiadowych do szkół, zgodnie z którym tzw. „wsad do kotła” (dzienny koszt surowców zużytych do przygotowania jednego obiadu) musi wynosić 4,00 zł/osoba, co oznacza, że od stycznia zwiększa się wsad do kotła.

Naczelnik K. Michalak powiedziała, że jest to wynikiem podwyżki cen artykułów żywnościowych, poprzednio „wsad do kotła” wynosił 3,50 zł. Dodała, że na pismo rodziców oczywiście odpowie.

Przewodniczący A. Szafranski proponował, aby burmistrz wraz z panią naczelnik spotkali się z radą rodziców i wyjaśnili sytuację.

Naczelnik K. Michalak powiedziała, że spotkanie zostało zaplanowane w okresie między świętami a nowym rokiem.

Radna T. Brzoska pytała, czy jest to w porządku, ażeby jedna osoba wydawała obiady na taką liczbę dzieci.

Naczelnik K. Michalak powiedziała, że była taka propozycja, aby były 2 osoby na ½ etatu.

Radna E. Tamborska powiedziała, że wszystkie uwagi zawarte w piśmie były przedstawione również Komisji Rewizyjnej. Mówiła, że statystyka, którą przedstawiła pani naczelnik nijak ma się do tego, co rodzice podnoszą w swoim piśmie, ponieważ nie chodzi o statystykę tylko o dobro dzieci. Zaznaczyła, że dla niej najważniejsza jest opinia rodziców, którzy dbają o dobro swoich dzieci, a za wprowadzeniem cateringu przemawiały przede wszystkim oszczędności. Radna pytała, jakiego rzędu są to oszczędności, że mimo niezadowolenia dzieci i ich rodziców, ten catering jest dalej preferowany. Mówiła, że rodzice dzieci z Zespołu Szkół nr 1 chcą, żeby powrócić do gotowania posiłków w kuchni szkolnej i podnosiła, że należy to rozważyć i ewentualnie przychylić się do tego.

Radny S. Kutty przychylił się do wypowiedzi koleżanek radnych i zwrócił uwagę na liczbę osób, jaka zrezygnowała z obiadów, mimo że nie ma żadnej innej alternatywy posiłków w szkole. Nawiązał również do sprawy zamiaru budowy nadajnika telefonii komórkowej na osiedlu Sienkiewicza i prosił, aby stosowny projekt uchwały wszczynający procedurę zmiany planu zagospodarowania przestrzennego w tym rejonie został przygotowany już na kolejną sesję. Radny poruszył również kwestie ograniczenia czasu, w jakim czynna jest pływalnia miejska i prosił, żeby obiekt był otwarty dłużej.

Radny M. Budny nawiązał do sprawy termomodernizacji budynków komunalnych przy ul. Energetycznej 13 i 15 mówiąc, że burmistrz odpowiedział tylko po części na jego pytanie. Radny pytał, czy w związku z zaistniałą sytuacją mieszkańcom w/w budynków zostanie odłączone przed świętami obecne ogrzewanie, czyli miałowe i otrzymają urządzenia do ogrzewania elektrycznego, a jeśli tak, to kto za to zapłaci.

Burmistrz S. Maciaszek poinformował radnego S. Kutego, że podejmie szybko zdecydowane kroki odnośnie zmiany planu zagospodarowania w okolicy ulicy Sienkiewicza, ażeby w przyszłości nie doszło do wybudowania stacji telefonii komórkowej. Burmistrz zwrócił się do radnego M. Budnego podkreślając, że zadanie wykonuje spółka KTBS, a nie miasto. Dodał,

że nie widzi zasadności odłączania mieszkańcom centralnego ogrzewania przed świętami, dlatego zostanie zrobione to po świętach.

Radna U. Polewska zapoznała radnych z wnioskami komisji zdrowia i opieki społecznej, skierowanymi do burmistrza. Komisja wnioskuje o rozważenie możliwości utworzenia ogrzewalni dla osób bezdomnych na terenie miasta Koła oraz domu dziennego pobytu dla osób starszych, chorych wymagających opieki dziennej.

Wnioski komisji stanowią załącznik nr 28 do niniejszego protokołu.

Radna E. Lewicka nadmieniła, że można by wykorzystać budynek przy ul. Szkolnej.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że stan techniczny tego budynku nie pozwala na jego adaptację.

Radna U. Polewska podkreśliła, że komisja nie wskazuje żadnego budynku, pozostawiając to w gestii burmistrza.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że obiekt dla seniorów będzie przygotowany na ul. Powstańców Wlkp. po obecnej szkole plastycznej, obiekt zostanie przejęty we władanie w lipcu. Planowane jest przeprowadzenie termomodernizacji budynku.

Radna E. Baryła nawiązała do wypowiedzi radnej T. Brzoskiej w kwestii cateringu przyznając, że do niej również docierają niepokojące sygnały od rodziców dzieci z Zespołu Szkół nr 1, a mianowicie, że serwowane obiady nie są zbyt smaczne. Mówiła, że również docierają do niej sygnały, że w Szkole Podstawowej nr 1 jest podobna sytuacja, co prawda nie jest tak źle jak w Zespole Szkół nr 1, ale też nie jest za dobrze.

Radny R. Borysiewicz w imieniu Klubu Młodzieżowego LOK „Kolska Starówka” podziękował pani Ewie Lewickiej za pomoc w organizacji drugiego śniadania dla dzieci i młodzieży, nie tylko z wyspowej części miasta Koła, w dniu 17 grudnia.

Radna E. Lewicka reprezentująca instytucję, w kompetencji której jest nadzór nad bezpieczeństwem żywności również odniosła się do tematu cateringu i poinformowała, że nadzór nad bezpieczeństwem żywności na terenie powiatu oraz miasta Koła jest pomyślny i skuteczny, nie ma żadnych zgłoszeń, zachorowań ani podejrzeń zatrucia w szkole. Radna podkreśliła, że Państwowa Inspekcja Sanitarna kontroluje przestrzeganie wymogów dotyczących żywienia w szkołach i przepisy ustawy o bezpieczeństwie żywności muszą być tak samo zachowane w przypadku przygotowywania posiłków przez stołówki szkole, jak i firmy cateringowe. Zauważyła, że z kolei za organizację wydawania posiłków są odpowiedzialni dyrektorzy szkół.

Radna A. Wapińska pytała burmistrza o przyłączenie terenów Gminy Miejskiej Koło do Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że decyzją Rady Ministrów 13,5 ha obszar został włączony do Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej. Dodał, że na dzień dzisiejszy są prowadzone rozmowy na temat pozyskania inwestorów ze stroną ukraińską i ze stroną polską.

Radna A. Wapińska nawiązując do otrzymanego wykazu podjętych przez radę uchwał, w stosunku do których zostały wydane rozstrzygnięcia nadzorcze zauważyła, że uchylonych w całości zostało 7 uchwał, a nie jak ktoś wspomniał 20. Pozostałe są uchylone tylko w części bądź organ nadzoru wzywa do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości w określonym terminie.

Radna W. Obiała nawiązała do otrzymanej odpowiedzi na swoją interpelację dotyczącą sfinansowania siłowni zewnętrznej na ul. Dąbrowskiego przez miejską spółkę MZWIK i poinformowała, że koszt siłowni wyniósł 25 tys. zł. Radna podziękowała burmistrzowi za interwencję w Policji i kontrole właściwego parkowania pojazdów ciężarowych przy ul. Opalki.

Radny F. Olejniczak powiedział, że jemu, ale również innym osobom nie podoba się to, że burmistrz krytykuje wszystkich swoich poprzedników. Radny wspomniał, że na przestrzeni okresu, który burmistrz tak krytykuje, zrobiono 5,5 km dróg miejskich, wybudowano halę sportową, przedszkole miejskie oraz pływalnię miejską, wykonano ulicę Leśną oraz ulicę Zapolskiej, wybudowano dwa bloki mieszkalne na ul. Asnyka, wyremontowano ulicę Broniewskiego i Blizną, wykonano rondo m.in. rondo na ulicy Słowackiego i Wojciechowskiego, wykonano również remont ulicy Niezłomnych. Radny miał uwagi do burmistrza, który w swych wypowiedziach używa sformułowania, że wcześniej nic nie robiono, ponieważ nie jest to prawdą. Radny przypomniał m.in., że to pani Gutkowska rozpoczęła proces kanalizacji miasta, a pan Dużyński rozpoczął proces dotyczący funkcjonowania gospodarki odpadami komunalnymi. Radny mówił, że burmistrz nie zna historii i nie wie z jakimi problemami borykało się miasto. Podkreślał, że wiele robiono, mimo szczupłych środków finansowych. Zazaczył, że każdy chciałby zrobić dużo więcej, ale możliwości finansowe są ograniczone. Radny bronił poprzednie władze miasta mówiąc, że dużo zostało w mieście zrobiono. Nawiązując do umowy o zarządzanie nieruchomościami podpisanej z KTBS-em przez niego i ówczesnego burmistrza, pana Przybylskiego radny zauważył, że stworzyli własną spółkę miejską, która wybudowała trzy bloki, a to czy były

jakieś nadużycia, sprawdzi prokuratura, choć nie sądzi, aby takowe były, jedynie mogą być jakieś nieprawidłowości. Zwrócił uwagę, że umowa była podpisywana w 2000 roku, kiedy przepisy w zakresie tworzenia TBS-ów były ograniczone i mogły się przez ten czas zmienić. Dodał, że kolejni burmistrzowie korygowali zawartą umowę, również obecny burmistrz doprecyzowuje jej zapisy, żeby nie było jakiś niedomówień. Radny odniósł się również do słów burmistrza, że poprzednie władze zadłużyły miasto i zwrócił uwagę, że propozycja burmistrza odnośnie emisji obligacji to nic innego jak kredyt i zadłużenie miasta do 2030 roku. Radny stwierdził, że różni się z burmistrzem w podejściu do wielu spraw.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że nie mówił nic na tej sesji o zadłużaniu miasta. Zaznaczył, że powinni z sobą współpracować, jednak współpracy od samego początku nie było i na dzień dzisiejszy dalej nie ma. Podkreślał, że jego intencją, tak samo jak radnych, jest rozwój miasta i nigdzie w swojej wypowiedzi nie mówił, że poprzednie władze miasta nic w Kole nie zrobiły, dlatego nie wie skąd takie wnioski. Burmistrz mówił, że jest bardzo dobrze zorientowany w tym, co się w Kole dzieje i nie oskarżał nikogo w swojej wypowiedzi, tylko podawał fakty.

Przewodniczący Rady zapoznał radnych z pismami, jakie wpłynęły do Biura Rady w okresie międzysesyjnym:

- protokół Komisji Rewizyjnej z kontroli przeprowadzonej w Przedszkolu Miejskim nr 6;
- protokół Komisji Rewizyjnej z kontroli przeprowadzonej w Szkole Podstawowej nr 3;
- wykaz podjętych przez radę uchwał w obecnej kadencji, w stosunku do których zostały wydane rozstrzygnięcia nadzorcze;

Wykaz stanowi załącznik nr 29 do niniejszego protokołu.

- zaproszenie na sesję Rady Powiatu w Kole
Zaproszenie na sesję Rady Powiatu stanowi załącznik nr 30 do niniejszego protokołu
- pismo mieszkanki w budynku przy ul. Toruńskiej, skierowane do wiadomości rady, z prośbą o przeprowadzenie wizji lokalnej przez Państwowego Inspektora Nadzoru Budowlanego;
- pismo pracowników Straży Miejskiej w Kole dotyczące zwolnienia dwóch strażników; kserokopie pisma otrzymali wszyscy radni;
- pismo Zarządu Rejonowego Polskiego Czerwonego Krzyża w Kole z prośbą o dofinansowanie; pismo, o którym wspominał wcześniej radny Sobolewski;
- pismo Rady Rodziców Zespołu Szkół nr 1 w sprawie cateringu; pismo wcześniej zostało odczytane przez radną T. Brzoską;

- pismo Powiatowego Zarządu Dróg w Kole dotyczące inwestycji budowy odcinka ulicy Staffa i sytuacji zaistniałej przy zjeździe z tej ulicy po zakończeniu prac remontowych;
- pismo skierowane przez zarząd bloku Wspólnota Zawadzkiego 24 w formie skargi na radnego T. Sobolewskiego, który na sesji listopadowej, zdaniem skarżących, pomówił mieszkańców wspólnoty;

Radny T. Sobolewski w nawiązaniu do złożonej skargi pytał burmistrza, w którym momencie go pomówił, ponieważ nie przypomina sobie takiej sytuacji.

Burmistrz S. Maciaszek zauważył, że nie on jest autorem złożonego pisma i prosił radnego, aby nie zwracał się w tej sprawie do niego.

Radny T. Sobolewski mówił, że nie chodzi mu o pismo, tylko o wypowiedź burmistrza, która miała miejsce na sesji 30 listopada br., w momencie kiedy przedstawiał interpelacje dot. Wspólnoty Zawadzkiego 24 - wówczas burmistrz powiedział, że został pomówiony przez radnego. W związku z powyższym radny prosił burmistrza, aby odpowiedział, w którym momencie go pomówił.

Burmistrz S. Maciaszek prosił przewodniczącego rady, aby zmobilizował radnego, ażeby zajął się sprawami miasta, a nie tym, kto ma kogo przeprosić.

Radny T. Sobolewski kontynuował wypowiedź mówiąc, że burmistrz pomawia go o rzeczy, których nie zrobił, zarzuca mu, że torpeduje inwestycje. Radny przypomniał, że prosił burmistrza o wykaz inwestycji, które jako radny Sobolewski storpedował i otrzymał odpowiedź, że: „§31 pkt. 2 Statutu miasta Koła stanowi, że interpelacje stawia się w sprawach zasadniczych dla miasta”. Radny pytał, czy inwestycje nie są sprawami zasadniczymi dla miasta.

Burmistrz S. Maciaszek prosił radnego, ażeby w swojej wypowiedzi ustosunkował się jednak do pisma zarządu bloku Zawadzkiego 24, a nie wracał z uporem do tego, co było miesiąc temu.

Radny T. Sobolewski powiedział, że ustosunkuje się w sytuacji, kiedy burmistrz publicznie powie, jakie storpedował inwestycje, jako radny.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że nie jest to miejsce i czas, żeby robili sobie wyrzuty, kto ma rację, a kto nie, po czym skierował słowa przeprosin pod adresem radnego.

Radny T. Sobolewski odniósł się do pisma zarządu bloku Zawadzkiego 24 mówiąc, że pismo zawiera wady formalne, ponieważ nie zostało podpisane. Radny przypomniał, że przeprosił już burmistrza na poprzedniej sesji, dlatego uważa temat za zakończony. Radny podkreślał,

że radni chcą współpracować z burmistrzem, tylko burmistrz narzuca radnym swoje warunki współpracy, a nie na tym polega demokracja. Radny mówił, że przy zmianach kadrowych dokonywanych w urzędzie i spółkach miejskich za każdym razem jest mowa o braku współpracy z osobami zwalnianymi. Radny pytał, czy brak współpracy jest winą rady, czy jednak wina leży po drugiej stronie.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że zmiany kadrowe należą do wyłącznej kompetencji jego, jako burmistrza.

Radny R. Karolak odniósł się do tematu telefonii komórkowej i mierników promieniowania mówiąc, że wyczytał na Internecie, iż nie ma żadnego porządnego miernika i wszystkie pomiary, które są wykonywane są niewiarygodne. W związku z powyższym radny stwierdził, że najmniejsza odległość takiej stacji przekaźnikowej winna wynosić minimum 1 kilometr od zabudowań.

Radna E. Tamborska poruszyła sprawę działki na ul. Sosnowej wydzierżawionej pod budowę spalarni i wspomniała o delegacji pracowników urzędu do Francji oraz nawiązaniu kontaktu z firmą zajmującą się spalaniem padłych zwierząt. Radna pytała, czy coś na tej działce się zapowiada.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że umowa dzierżawy działki na ul. Sosnowej została już dawno rozwiązana. Poinformował, że pan Siwiński z panem Kozajdą byli zaznajomić się z budową spalarni dla zwierząt domowych, a nie padłej zwierzyny i dodał, że możliwość realizacji takiego przedsięwzięcia na ul. Sosnowej jest rozważana.

Radna E. Tamborska wspomniała o wizycie wicewojewody w Kole i prosiła burmistrza o podanie tematów, jakie były poruszane podczas spotkania. Radna pytała również, dlaczego briefing został odwołany.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że spotkanie podzielone było na dwa bloki tematyczne. Pierwszy blok tematyczny dotyczył przede wszystkim spraw powiatowych związanych z modernizacją i przebudową szpitala. W spotkaniu uczestniczył starosta powiatu kolskiego oraz przewodniczący rady miejskiej w Kole i dyrektor szpitala. Drugi blok tematyczny dotyczył rozwoju gospodarczego miasta Koła tj. inwestycji związanych z budową geotermii i rozbudową sieci ciepłowniczej, przebudową ul. Piaski. Rozmawiano również na temat zmian w systemie edukacji i na temat funkcjonowania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej oraz rządowego programu „Rodzina 500+”.

Radna E. Tamborska – pytała co było przyczyną odwołania briefingu.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że nie będzie się w tej kwestii publicznie wypowiadać, ponieważ nie ma takiego umocowania prawnego.

Radna E. Tamborska powiedziała, że z tego co się dowiedziała, to pana sekretarza zobowiązano do tego, ażeby powiadomić media o wizycie pani wicewojewody.

Sekretarz S. Dąbrowski powiedział, że media były powiadomione, jednak konferencja prasowa została odwołana decyzją pani wicewojewody.

Radna E. Tamborska mówiła, że jednak tego powiadomienia mediów nie było.

Sekretarz S. Dąbrowski powiedział, że jeżeli chodzi o media ogólnokrajowe, to powiadomienie było dokonane przez rzecznika prasowego Urzędu Wojewódzkiego, natomiast my mieliśmy powiadomić tylko lokalne media i zostały one powiadomione.

Radna E. Tamborska złożyła świąteczne życzenia radnemu M. Piaseckiemu.

Przewodniczący A. Szafrąński poinformował, że do rady miejskiej wpłynęło wiele życzeń świątecznych od różnych jednostek i stowarzyszeń z okazji zbliżających się Świąt Bożego Narodzenia. Przewodniczący w imieniu władz miasta Koła złożył życzenia świąteczne mieszkańcom.

Ad 21.

Protokół z XXX Sesji Rady Miejskiej w Kole.

Przewodniczący Rady poinformował, że protokół z XXX Sesji Rady Miejskiej w Kole został podpisany, gdyż nie wniesiono do niego uwag.

Ad 22.

Zamknięcie obrad XXXII Sesji Rady Miejskiej w Kole.

Wobec zrealizowanego porządku obrad Przewodniczący Artur Szafrąński zamknął obrady XXXII Sesji Rady Miejskiej w Kole o godz. 18.45.

Protokołowała:

Monika Frydrych

Przewodniczył:

Przewodniczący

Rady Miejskiej w Kole

/Artur Szafrąński /